

Arquitectura del Sentido: hacia una epistemología del sentido vital

Documento de investigación teórico-empírico (versión preliminar)

Autor: Mario Solis Viruete

Afiliación: Proyecto independiente de investigación en epistemología y psicología existencial

Lugar y fecha: Guadalajara, Jalisco — Octubre de 2025

Este trabajo propone un modelo estructural del sentido vital basado en la relación entre horizonte, vector y objeto, articulando medición y comprensión desde una perspectiva fenomenológica, hermenéutica y empírica. Busca establecer una base verificable para el estudio del sentido humano como dinámica relacional, coherente y abierta al cambio.

I. Introducción.....	3
1. Justificación del estudio.....	3
2. Planteamiento del problema.....	3
3. Objetivos.....	4
4. Hipótesis de trabajo.....	4
5. Alcances y limitaciones.....	4
II. Fundamento epistemológico y metodología conceptual.....	5
1. Tipo de racionalidad y marco epistemológico.....	5
2. Fuentes de inspiración y articulación conceptual.....	5
3. Propósito metodológico.....	6
4. Diferencia entre modelo de comprensión y teoría empírica.....	6
5. Estrategia metodológica.....	6
6. Requisito epistemológico.....	7
III. Estructura teórica del modelo: Horizonte, Vector y Objeto.....	7
1. Premisa general.....	7
2. El horizonte (para qué).....	7
3. El vector (tensión o impulso).....	8
4. El objeto de anhelo (qué).....	9
5. Coherencia y disonancia existencial.....	9
6. Relación temporal.....	10
7. Síntesis estructural.....	10
8. Apertura ontológica: el cuarto nivel del sentido.....	10
IV. Operacionalización del modelo y diseño empírico.....	11
4.1. Estructura del cuestionario (resumen operativo).....	11
4.2. Ponderación de respuestas e inferencia del horizonte.....	12
4.2.1. Puntos por ítem.....	12
4.2.2. Suma total por persona.....	12
4.2.3. Horizonte inferido (H*) y confianza.....	13
4.3. Índices de coherencia.....	13
4.3.1. Coherencia interna (IC).....	13
4.3.2. Alineación declarativa (AD).....	13
4.3.3. Índice de Coherencia Existencial global (ICE).....	13
4.3.4. Congruencia Objeto–Horizonte (COH).....	14
4.4. Calidad de datos y sesgos.....	14
4.5. Tamaño muestral y plan de análisis.....	14
4.6. Ejemplo de reporte (simulado).....	15
4.6.1. Tabla de resultados (N=5, ejemplo didáctico).....	15
4.6.2. Gráficas sugeridas (para el paper / informe).....	16
4.7. Implementación técnica (back-end / base de datos).....	16

4.8. Limitaciones y salvaguardas.....	17
4.9. Plantilla de presentación de resultados (para el artículo).....	17
4.10. Triangulación metodológica: validación del modelo desde tres enfoques.....	18
4.10.1. Método empírico-inferencial (cuantitativo).....	18
4.10.2. Método fenomenológico (cualitativo-descriptivo).....	18
4.10.3. Método hermenéutico (analítico-interpretativo).....	19
4.10.4. Integración y validación cruzada.....	19
4.10.5. Validación teórico-comparativa (corroboración indirecta).....	20
4.10.6. Matriz de validación cruzada (no integrativa, de correspondencias).....	21
Matriz 4×4 de validación cruzada.....	21
Interpretación sintética.....	22
V. Conclusiones técnicas.....	22
VI. Epílogo. Entre medición y comprensión: apertura de futuros estudios.....	23
VII. Bibliografía (APA 7).....	24
VIII. Apéndices.....	27
Apéndice A. Cuestionario base de inferencia (versión piloto).....	27
Apéndice B. Tabla de codificación de objetos (Codebook).....	28
Apéndice C. Estructura SQL y pseudocódigo de cálculo de índices.....	28
Apéndice D. Matriz de validación cruzada.....	30

I. Introducción

1. Justificación del estudio

1.1. Las teorías clásicas del sentido —desde el existencialismo hasta la psicología humanista y la neurociencia del propósito— han abordado de forma fragmentada la experiencia del sentido humano.

1.2. Mientras la filosofía explora su dimensión trascendental, la psicología lo asocia con la motivación y la neurociencia con la recompensa; sin embargo, ninguna de estas disciplinas ha logrado integrar **experiencia, motivación y dirección existencial** en un marco unificado.

1.3. En este contexto, se plantea la necesidad de un modelo que describa el sentido como **una estructura dinámica tripartita** (horizonte, vector y objeto) capaz de explicar tanto la orientación del deseo como su manifestación empírica.

2. Planteamiento del problema

2.1. **Ausencia de un marco estructural** que articule coherentemente las dimensiones del *para qué, por qué y qué* en la acción humana.

2.2. **Fragmentación del estudio del sentido** entre lo empírico (conducta observable), lo afectivo (motivación y deseo) y lo trascendental (propósito o finalidad existencial).

2.3. **Limitaciones metodológicas** para demostrar la estructura interna del sentido sin caer en reduccionismos psicológicos o morales.

2.4. La presente investigación propone un modelo fenomenológico que reconoce el sentido como **unidad dinámica entre horizonte, vector y objeto**, donde la coherencia entre estas tres dimensiones constituye la experiencia de sentido, y su disonancia, la vivencia de vacío o alienación.

3. Objetivos

3.1. Objetivo general:

Construir un modelo fenomenológico del sentido humano que permita describir, interpretar y eventualmente inferir empíricamente la coherencia entre horizonte, vector y objeto.

3.2. Objetivos específicos:

a) Definir conceptualmente las categorías de horizonte, vector y objeto dentro del campo fenomenológico.

b) Establecer la relación dinámica entre dichas categorías y su papel en la construcción del

sentido.

c) Diseñar un instrumento empírico inferencial (encuesta estructurada) para detectar patrones de coherencia entre horizontes y objetos de anhelo.

d) Delimitar las posibilidades y limitaciones epistemológicas del modelo frente a enfoques empíricos tradicionales.

4. Hipótesis de trabajo

4.1. Todo acto humano se orienta según una estructura tripartita compuesta por:

a) un **horizonte** (*para qué*, dirección existencial última),

b) un **vector** (*por qué/cómo*, tensión intencional que sostiene la acción),

c) y un **objeto** (*qué*, meta concreta o simbólica).

4.2. La coherencia o disonancia entre estas tres dimensiones define el grado de sentido o alienación en la experiencia del sujeto.

4.3. Los vectores no se poseen, se habitan; los objetos se consumen y se extinguen; los horizontes se proyectan, pero nunca se alcanzan.

5. Alcances y limitaciones

5.1. El modelo tiene carácter **teórico-conceptual** con una **validación empírica inferencial** a través de un instrumento de correlación estadística básica.

5.2. No busca medir el sentido en términos cuantitativos, sino **inferir su estructura y coherencia interna**.

5.3. Se reconoce la **limitación de autoconciencia del sujeto** en la identificación de sus propios horizontes y la posible **disonancia entre discurso y acción**.

5.4. Los resultados, por tanto, serán interpretados desde un marco **hermenéutico reflexivo**, no determinista ni predictivo.

II. Fundamento epistemológico y metodología conceptual

1. Tipo de racionalidad y marco epistemológico

1.1. La presente investigación se sitúa dentro de una **racionalidad hermenéutica-reflexiva**, orientada a la comprensión de estructuras de sentido y no a su medición causal.

1.2. Este enfoque parte del reconocimiento de que el sentido humano no es un objeto empírico, sino una **configuración intencional y simbólica** que sólo puede ser aprehendida mediante interpretación y correlación de significados.

1.3. En oposición a los modelos positivistas, el conocimiento buscado aquí no es predictivo, sino **estructural y comprensivo**, es decir, se interesa en cómo el sujeto configura el sentido de su acción más que en por qué la realiza en términos causales.

1.4. Se asume así una **epistemología del comprender** (Dilthey, Ricoeur, Gadamer), en la cual la validez del modelo depende de su coherencia interpretativa, no de su verificabilidad experimental.

2. Fuentes de inspiración y articulación conceptual

2.1. El modelo se nutre de tres tradiciones principales:

a) **Fenomenología existencial**: la idea de intencionalidad y sentido vivido (Husserl, Heidegger, Frankl).

b) **Hermenéutica simbólica**: la comprensión del sentido como relato, horizonte y mediación interpretativa (Ricoeur).

c) **Psicología motivacional y neurofenomenología**: el vínculo entre deseo, propósito y estructura afectiva del impulso (Deci & Ryan, Damasio).

2.2. El método de aproximación se apoya en **lectura vivencial, intuición fenomenológica y comparación teórica**, es decir, la integración entre experiencia, reflexión y análisis de convergencias entre modelos de distintas disciplinas.

2.3. El resultado esperado no es una teoría empírica cerrada, sino un **esquema de comprensión** que pueda ser aplicado, extendido o contrastado en investigaciones futuras.

3. Propósito metodológico

3.1. El propósito metodológico es **construir un modelo base** que permita describir cómo se organizan las acciones humanas en torno a tres ejes: horizonte (dirección existencial), vector (impulso o tensión) y objeto (manifestación concreta).

3.2. Se busca demostrar que la **coherencia o disonancia entre estos tres niveles** explica fenómenos de plenitud o vacío existencial.

3.3. El modelo se plantea como **punto epistemológico** entre la filosofía y la psicología del comportamiento, sin reducirse a ninguna de las dos.

3.4. En este sentido, la validez del modelo radica en su **capacidad estructurante**, no en su capacidad predictiva.

4. Diferencia entre modelo de comprensión y teoría empírica

4.1. Una **teoría empírica** pretende establecer relaciones causales observables entre variables medibles.

4.2. Un **modelo de comprensión**, en cambio, busca **revelar la lógica interna de una experiencia**, sin suponer que los elementos sean cuantificables.

4.3. Este trabajo se inscribe en el segundo tipo: no pretende medir el sentido, sino **estructurarlo conceptualmente**.

4.4. No obstante, se incluye una **fase empírica de contraste inferencial**, que tiene la función de explorar la **consistencia estadística** entre horizontes declarados y objetos elegidos, como forma de verificación parcial del modelo.

5. Estrategia metodológica

5.1. La comprobación empírica se abordará mediante una **encuesta estructurada en tres niveles** (objeto, vector y horizonte), diseñada para detectar coherencias internas en las respuestas.

5.2. La muestra se compondrá de sujetos de distintas edades y contextos socioeconómicos, con el fin de observar **variaciones en la jerarquía de horizontes** (sobrevivir, pertenecer, trascender).

5.3. Los datos no se interpretarán como verdades cuantitativas, sino como **indicadores inferenciales de sentido**, utilizando correlaciones simples (chi cuadrado, frecuencias relativas o análisis de correspondencias).

5.4. De este modo, el modelo combina **fundamento hermenéutico** con **validación empírica débil**, logrando una forma de demostración integradora entre comprensión y evidencia.

6. Requisito epistemológico

6.1. Este estudio declara explícitamente sus límites de validez:

a) No pretende medir el sentido, sino **estructurarlo conceptualmente**.

b) La evidencia empírica servirá sólo como **verificación de coherencia interna**, no como prueba causal.

c) Las interpretaciones derivadas estarán condicionadas por la **autoconciencia del sujeto** y su capacidad reflexiva sobre el “para qué” de sus actos.

6.2. El modelo, por tanto, se inscribe dentro de una **epistemología de segunda orden** (autorreferencial), en la cual el investigador reconoce que también forma parte del proceso de interpretación.

III. Estructura teórica del modelo: Horizonte, Vector y Objeto

1. Premisa general

1.1. Todo acto humano se orienta dentro de una **estructura tripartita del sentido**, compuesta por tres dimensiones:

- a) **Horizonte**: el “para qué” último que da dirección existencial.
- b) **Vector**: la tensión o impulso que sostiene el movimiento hacia ese horizonte.
- c) **Objeto de anhelo**: el “qué” concreto en el cual el movimiento se materializa.

1.2. Estas tres dimensiones no se confunden ni se reemplazan entre sí. Su coherencia determina la **integridad del sentido**, mientras su disonancia produce experiencias de vacío, contradicción o alienación.

1.3. El modelo describe el modo en que la acción humana **se orienta, se sostiene y se simboliza**. No busca definir moralmente los actos, sino comprender su arquitectura.

2. El horizonte (para qué)

2.1. El horizonte es la **dirección trascendental** del acto: el fin que nunca se posee pero que estructura la totalidad del movimiento.

2.2. En la analogía del viaje, el horizonte equivale al **norte existencial**: no se alcanza, pero da sentido a cada kilómetro recorrido.

2.3. A nivel fenomenológico, el horizonte se experimenta como un “sentido último” —supervivir, pertenecer o trascender— que orienta el resto de los niveles.

2.4. Estos tres tipos de horizonte pueden coexistir, pero se priorizan jerárquicamente en cada sujeto:

- a) **Sobrevivir**: asegurar la continuidad biográfica y material.
- b) **Pertenecer**: mantener vínculos de reconocimiento y afecto.
- c) **Trascender**: proyectar la existencia más allá de sí mismo.

2.5. La hipótesis del modelo propone que **toda acción humana puede interpretarse como un intento de satisfacer uno de estos horizontes**, o de moverse entre ellos cuando el anterior se ve cumplido o amenazado.

3. El vector (tensión o impulso)

3.1. El vector representa la **energía intencional** que mantiene al sujeto en movimiento. No se cumple: **se habita**.

3.2. Así como el motor encendido de un vehículo mantiene el viaje posible, el vector mantiene viva la dirección hacia el horizonte, incluso cuando los objetos cambian.

3.3. Los vectores son **estructuras afectivas universales**, tales como la seguridad, la libertad, el poder, la justicia, la belleza o la compasión.

3.4. A diferencia de los objetos, **los vectores no son alcanzables**: quien busca seguridad nunca la posee del todo; quien busca libertad siempre teme perderla.

3.5. El vector, por tanto, es una **ilusión estructurante del sentido**, necesaria para sostener el movimiento. Es lo que impide que la acción se agote en la inmediatez de un objeto.

3.6. Desde una perspectiva fenomenológica, el vector es **la fuerza que convierte la intención en acto**, el intermedio vivo entre el querer y el hacer.

3.7. Algunos ejemplos de vectores

Vectores básicos universales:

- Seguridad (protección, estabilidad).
 - Poder (estatus, control, dominio).
 - Comunidad (amistad, amor, pertenencia).
 - Creación (arte, innovación, empresa).
 - Placer (gozo, disfrute).
 - Fe (espiritualidad, confianza).
 - Conocimiento (curiosidad, verdad).
 - Vectores más finos:
 - Libertad / Autonomía.
 - Justicia / Equidad.
 - Reconocimiento social.
 - Belleza / Estética.
 - Cuidado / Compasión.
 - Juego / Diversión.
 - Disciplina / Orden.
 - Honor / Prestigio.
 - Innovación / Reto.
-

4. El objeto de anhelo (qué)

4.1. El objeto es el **elemento empírico o simbólico** mediante el cual el sujeto cree satisfacer su horizonte: una casa, una pareja, un título, un logro.

4.2. Sin embargo, el objeto **se extingue en el momento en que se obtiene**; pertenece al

pasado tan pronto se concreta.

4.3. Mientras el vector se orienta hacia el futuro y el horizonte permanece inalcanzable, el objeto marca los **hitos retrospectivos** de la búsqueda de sentido.

4.4. Los objetos no garantizan plenitud, pero **otorgan la ilusión temporal de coherencia** entre el querer, el hacer y el tener.

4.5. En este modelo, el objeto cumple la función de **vehículo simbólico**: permite traducir lo trascendental (horizonte) en lo concreto (acción).

5. Coherencia y disonancia existencial

5.1. La **coherencia** entre horizonte, vector y objeto produce una experiencia de sentido: la persona siente que lo que hace, lo hace por algo que tiene dirección.

5.2. La **disonancia** aparece cuando los tres niveles se desconectan: cuando los objetos ya no corresponden al horizonte, o los vectores se distorsionan por manipulación o alienación.

5.3. Ejemplo:

– Una persona compra un vehículo (objeto) para cuidar a su familia (vector: seguridad), orientado al horizonte de **pertenecer**.

– Otra persona compra el mismo vehículo (objeto) para ostentar estatus (vector: poder), orientado al horizonte de **trascender**.

El mismo objeto adquiere distinto sentido según el horizonte que lo ordena.

5.4. La manipulación de horizontes —por propaganda, ideología o mercado— puede **redireccionar vectores y objetos** sin que el sujeto lo advierta, generando alienación del sentido.

6. Relación temporal

6.1. Los **objetos** pertenecen al pasado inmediato: sólo se tienen una vez.

6.2. Los **vectores** habitan el presente continuo: se mantienen activos mientras el sujeto se siente en movimiento.

6.3. Los **horizontes** residen en el futuro inalcanzable: dan dirección, pero no cierre.

6.4. Esta estructura temporal (pasado–presente–futuro) permite pensar el sentido humano como un **campo tensional dinámico**, no como una meta estática.

7. Síntesis estructural

Elemento	Definición	Nivel fenomenológico	Temporalidad	Acceso metodológico
----------	------------	----------------------	--------------	---------------------

Horizonte (para qué)	Dirección existencial última.	Trascendental	Futuro	Inferencia hermenéutica
Vector (tensión)	Energía afectiva que impulsa la acción.	Dinámico afectivo	/ Presente	Deducción comparativa entre para qué y qué
Objeto (qué)	Meta concreta o simbólica alcanzada.	Empírico observable	/ Pasado	Declaración directa o conducta

8. Apertura ontológica: el cuarto nivel del sentido

8.1. Toda estructura teórica, por precisa que sea, presupone una **fuentes originaria del impulso a actuar** que no puede ser completamente explicada desde dentro del propio sistema.

En el caso del presente modelo, esa fuente corresponde al **porqué del para qué**: la raíz del deseo mismo de orientarse hacia algo.

8.2. Si el horizonte marca el “para qué” de la existencia, este nivel metafísico interroga el **por qué surge en el ser humano la necesidad de tener horizontes**.

¿Por qué no permanecer inmóvil, sin aspiración ni dirección?

El modelo reconoce que **existe una energía anterior al vector**: una chispa de ser que antecede a toda orientación concreta.

8.3. Fenomenológicamente, este nivel no puede ser descrito, sólo **intuido**.

Es la experiencia de **estar vivo y moverse**, sin aún saber hacia dónde.

Es lo que en distintas tradiciones se ha nombrado **ánima, deseo originario, conatus** (Spinoza), o simplemente **vida que quiere seguir viviendo** (Nietzsche).

Pero el modelo se abstiene de ontologizarlo: no se afirma si esa fuente es biológica, espiritual o trascendental.

8.4. Intentar definirlo conduciría a una **tautología**:

preguntar “¿por qué quiero trascender?” lleva a responder “porque quiero que mi existencia tenga sentido”,

lo que devuelve al punto de partida —la necesidad de sentido como causa de sí misma.

Este movimiento circular no es un defecto del pensamiento, sino **una frontera del conocimiento humano**: el lugar donde toda teoría se encuentra con el misterio de su propia posibilidad.

8.5. Por ello, este cuarto nivel no se incluye en la estructura operacional del modelo, sino que se **reconoce como su condición de posibilidad**.

Es el “combustible invisible” que hace que el vector pueda existir y que el horizonte tenga significado.

Sin esa pulsión de fondo, ni el deseo de sobrevivir, ni el de pertenecer, ni el de trascender tendrían lugar.

8.6. En términos metafóricos, si el **objeto** son las millas recorridas, el **vector** el motor encendido,

y el **horizonte** la dirección hacia donde se viaja,

este cuarto nivel sería **la chispa que enciende el motor**, el hecho mismo de que haya movimiento.

No se puede estudiar sin perderlo, pero suponerlo es lo que permite estudiar todo lo demás.

8.7. Por tanto, el modelo queda **abierto por arriba** —hacia lo metafísico—,

no para resolver el misterio del sentido, sino para **respetar su profundidad ontológica**.

La ciencia y la filosofía pueden describir cómo se mueve el ser humano,

pero no por qué **desea moverse en absoluto**.

Ese resto inasible constituye el límite —y la dignidad— de todo intento de comprensión.

IV. Operacionalización del modelo y diseño empírico

4.1. Estructura del cuestionario (resumen operativo)

- **Formato:** 6–8 ítems de elección forzada con **dos elecciones por ítem**:
Primera elección (R1) y **segunda elección (R2)** entre las opciones restantes.
- **Mapeo conceptual:** cada opción del ítem está preasignada a un horizonte:
S = sobrevivir / P = pertenecer / T = trascender.
- **Regla de no repetición:** en un mismo ítem no se puede repetir opción entre R1 y R2.
- **Bloques sugeridos:**
 1. Objetos recientes (regalos, gastos, tiempo).
 2. Dilema existencial ciego (camino de vida S/P/T).
 3. Autodefinición de orientación (S/P/T) —se usará para **validación declarativa**, no para inferencia principal.
 4. Objetos aspiracionales (metas próximas entre una lista de “cosas”/proyectos).

Nota: el **vector (qué/por-qué intermedio)** NO se mide directamente en esta fase. El estudio se centra en **Objeto (qué)** y **Horizonte (para qué)**; el vector queda implícito en la consistencia entre ambos.

4.2. Ponderación de respuestas e inferencia del horizonte

4.2.1. Puntos por ítem

- **R1 (primera elección):** 2 puntos
- **R2 (segunda elección):** 1 punto
- **No elegida:** 0 puntos

Por cada ítem, se suman puntos a la categoría S, P o T según el mapeo de la opción elegida.

4.2.2. Suma total por persona

- **Puntaje S** = Σ puntos S en todos los ítems
- **Puntaje P** = Σ puntos P en todos los ítems
- **Puntaje T** = Σ puntos T en todos los ítems

4.2.3. Horizonte inferido (H^*) y confianza

- **Horizonte inferido (H^*)** = $\operatorname{argmax}\{S, P, T\}$
- **Confianza del horizonte (Conf- H^*)** = $(\text{máximo} - \text{segundo máximo}) / (S+P+T)$
(Medida 0–1, más alto = mayor separación de la preferencia.)

4.3. Índices de coherencia

4.3.1. Coherencia interna (IC)

Proporción de los puntos que apoyan H^* respecto del total acumulado:

$IC = \frac{\text{Puntos de } H^*}{S + P + T}$

Rango 0–1. Umbrales sugeridos:

- **Alta coherencia:** ≥ 0.70
- **Media:** 0.50–0.69
- **Baja:** < 0.50

4.3.2. Alineación declarativa (AD)

Comparación entre **horizonte declarado** (ítem de autoidentificación S/P/T) y **H***.

- **AD = 1** si declarado = H*
- **AD = 0** si no coincide
(Opcional: usar 0.5 si declarado coincide con el “segundo máximo” para suavizar.)

4.3.3. Índice de Coherencia Existencial global (ICE)

Combinación de IC y AD:

$$ICE = 0.6 \times IC + 0.4 \times AD$$

Rango 0–1. (Pesos 60/40 priorizan consistencia conductual-inferida sobre autodeclaración.)

4.3.4. Congruencia Objeto–Horizonte (COH)

En los ítems de **objetos de anhelo** (ej. “comprar casa”, “posgrado”, “emprender”), se codifica cada objeto a S, P o T con **libreta de códigos** (codebook) simple.

- **COH** = % de objetos codificados que coinciden con H* (si hay 3 objetos, 0/33/66/100%).

En la primera versión, la codificación de objetos puede ser manual por 2 evaluadores (consenso); después se puede entrenar un clasificador simple.

4.4. Calidad de datos y sesgos

- **Atención / consistencia:** 1 ítem señuelo (“marca la opción ‘B’ en esta pregunta”).
 - **Tiempo mínimo razonable:** descartar respuestas completadas en < 45–60 s (según longitud).
 - **Regla de integridad:** respuestas completas en $\geq 80\%$ de ítems.
 - **Deseabilidad social:** mitigada por **segunda elección** y por **preguntas ancladas a comportamientos recientes** (“la última vez que...”, “en el último mes...”).
-

4.5. Tamaño muestral y plan de análisis

- **Muestra objetivo:** $N \geq 300$ (permite estabilidad en estimaciones y comparar subgrupos).
 - **Descriptivos:** distribución de H^* , medias de IC y ICE, COH medio.
 - **Fiabilidad:** KR-20/ordinal alpha sobre ítems tricotómicos (S/P/T) convertidos a “puntos a H^* / no H^* ”.
 - **Validez:**
 - *Convergente (opcional):* correlacionar ICE con una escala breve de propósito/meaning (si más adelante la incorporas).
 - *Discriminante:* independencia con un mini-índice de deseabilidad social (si decides incluirlo).
 - **Modelos:**
 - **Multinomial logística:** predecir H^* por edad, género, ocupación, educación.
 - **Análisis de clústeres** ($k=3$): comprobar si S/P/T emergen como conglomerados naturales.
 - **Pruebas:** chi-cuadrado (distribuciones), ANOVA/Kruskal–Wallis (ICE por grupos), *post-hoc* con corrección.
-

4.6. Ejemplo de reporte (simulado)

4.6.1. Tabla de resultados (N=5, ejemplo didáctico)

ID	S	P	T	H*	Conf-H*	IC	Declarado	AD	ICE	COH
01	6	3	1	S	0.375	0.60	S	1	0.84	67%
02	2	5	3	P	0.167	0.50	T	0	0.30	33%
03	1	2	6	T	0.286	0.67	T	1	0.90	100%
04	4	4	2	S/ P	0.000	0.40	P	1*	0.64	50%
05	3	1	5	T	0.143	0.56	P	0	0.34	67%

- **H* S/P (empate):** si empatan S y P, puedes romper empate con: (a) mayor número de R1 sobre R2, o (b) la respuesta del dilema ciego.
- **AD=1*** en ID=04 porque el declarado (P) coincide con uno de los dos máximos en empate (criterio opcional).

Lectura simulada:

- Distribución de H* (S=2, P=1, T=2).
- **ICE medio** ~ 0.60 (coherencia moderada).
- Participantes con **COH alto** (p. ej., ID 03) muestran también mayor IC (0.67) y AD=1, patrón esperado.

4.6.2. Gráficas sugeridas (para el paper / informe)

- Barras apiladas S/P/T por grupo (edad, ocupación).
- Boxplot de **ICE** por H*.
- Barras de **COH** medio por H*.
(Si luego agregas escalas externas, scatter de ICE vs. propósito.)

4.7. Implementación técnica (back-end / base de datos)

Tabla **respondents**

- id (PK), ts_start, ts_end, device, locale, consent (bool)

Tabla **items**

- item_id (PK), prompt, opt_a_label, opt_a_tag (S/P/T), opt_b_label, opt_b_tag, opt_c_label, opt_c_tag

Tabla **responses**

- id (PK), respondent_id (FK), item_id (FK), r1_choice (A/B/C), r2_choice (A/B/C), ms_elapsed

Vista / script de scoring

1. Traducir r1/r2 a puntos (2/1).
2. Sumar por S/P/T.
3. Calcular H*, Conf-H*, IC.
4. Comparar con “declarado” (AD).
5. Calcular ICE y COH (para ítems de objetos).

Tip SQL: crea funciones/CTE para mapear A/B/C → S/P/T según `items.opt*_tag`.

Privacidad: solo ID anónimo; no recolectar datos sensibles.

4.8. Limitaciones y salvaguardas

- **No es psicodiagnóstico** ni mide rasgos estables; capta **orientaciones dominantes** en el momento.
 - **Inferencia probabilística**: los resultados describen patrones de coherencia, no causas profundas.
 - **Transparencia ética**: informar al participante el uso de datos y el carácter exploratorio.
-

4.9. Plantilla de presentación de resultados (para el artículo)

1. **Muestra**: N, demografía básica.
2. **Fiabilidad**: KR-20/alpha (con especificación de codificación).
3. **Distribución de H***: porcentajes S/P/T.
4. **Coherencia**: medias de **IC**, **ICE**, **COH** con IC95%.
5. **Contrastes**: χ^2 /ANOVA por subgrupos.
6. **Modelos**: multinomial logística → odds-ratios (interpretables).
7. **Clústeres**: solución k=3 con silueta (reportar).
8. **Discusión**: lectura hermenéutica, ejemplos de disonancia/coherencia, implicaciones.
9. **Limitaciones y líneas futuras** (p. ej., incorporar escala breve de propósito para validez convergente).

4.10. Triangulación metodológica: validación del modelo desde tres enfoques

Para sostener el modelo no solo desde el plano estadístico, sino también desde su coherencia fenomenológica y hermenéutica, se aplicará una **triangulación metodológica** en tres niveles complementarios:

4.10.1. Método empírico-inferencial (cuantitativo)

- **Objetivo:** verificar si existe coherencia estadísticamente significativa entre los objetos de anhelo y los horizontes inferidos.
 - **Instrumento:** cuestionario estructurado de elección forzada.
 - **Indicadores:** IC, ICE, COH.
 - **Análisis:** modelos de regresión y clústeres que confirmen la existencia de patrones consistentes.
 - **Resultado esperado:** correlaciones estables entre tipos de respuesta y horizonte dominante.
-

4.10.2. Método fenomenológico (cualitativo-descriptivo)

- **Objetivo:** capturar la vivencia subjetiva del sentido (cómo el individuo *habita* su vector).
 - **Instrumento:** entrevistas abiertas semiestructuradas basadas en los ejes:
 - “¿Qué cosas te han movido en los últimos años?”
 - “¿Qué sientes que te sostiene cuando no hay un objetivo claro?”
 - “¿Qué te da la sensación de dirección, aunque no haya certeza?”
 - **Análisis:** reducción eidética de Husserl; extracción de unidades de significado.
 - **Resultado esperado:** descripción de invariantes fenomenológicos que respalden la estructura tripartita (Horizonte–Vector–Objeto).
-

4.10.3. Método hermenéutico (analítico-interpretativo)

- **Objetivo:** confrontar las narrativas personales con la estructura teórica del modelo (interpretación circular).

- **Instrumento:** análisis textual de los discursos obtenidos en entrevistas y de textos de referencia (literarios, filosóficos, testimoniales).
 - **Análisis:** codificación por motivos (seguridad, pertenencia, trascendencia), identificación de metáforas y símbolos asociados al horizonte.
 - **Resultado esperado:** evidencia interpretativa de que las acciones humanas se articulan narrativamente en torno a un “para qué” trascendental, sostenido por vectores afectivos y simbolizados en objetos concretos.
-

4.10.4. Integración y validación cruzada

- Se contrastarán los tres niveles:
 - **Empírico:** qué se elige y cómo se distribuye.
 - **Fenomenológico:** cómo se vive la elección.
 - **Hermenéutico:** qué significado adquiere esa elección en el relato personal.
- La **validación cruzada** se hará buscando convergencias:
 - Si un individuo muestra coherencia empírica (ICE alto) y su narrativa refleja un horizonte estable → **confirmación fuerte**.
 - Si hay disonancia empírica pero coherencia hermenéutica (discurso ordenado aunque respuestas dispersas) → **confirmación parcial**.
 - Si no hay coherencia ni narrativa significativa → **ausencia de estructura visible del sentido** (posible vaciamiento existencial).

4.10.5. Validación teórico-comparativa (corroboración indirecta)

- **Objetivo:** evidenciar que la estructura Horizonte–Vector–Objeto tiene correspondencias conceptuales con teorías previas del sentido humano, sin que estas la agoten ni la sustituyan.
- **Tipo de evidencia:** convergencias parciales, analogías estructurales y vacíos epistemológicos que el modelo actual intenta cubrir.

- **Fuentes sugeridas:**

- **Viktor Frankl** — *El hombre en busca de sentido*: la noción de propósito último (“para qué”) como núcleo orientador de la existencia.
 - **Abraham Maslow** — *Motivación y personalidad*: jerarquía de necesidades (supervivencia, pertenencia, autorrealización) como antecedentes de los tres horizontes.
 - **Paul Ricoeur** — *Sí mismo como otro*: la acción humana como narración intencional, donde el sentido se articula entre deseo y proyecto.
 - **Charles Taylor** — *Las fuentes del yo*: la identidad moderna estructurada por horizontes de significado que orientan la moral y la acción.
 - **Pierre Bourdieu** — *La lógica de la práctica*: el habitus como sistema de vectores internalizados que median entre estructura social y deseo.
 - **William James** — *Las variedades de la experiencia religiosa*: correlatos afectivos del sentido como vectores de trascendencia.
 - **Heidegger** — *Ser y tiempo*: el “ser-en-el-mundo” como estructura teleológica del Dasein, que habita el horizonte del ser.
- **Análisis:** se compararán los ejes conceptuales de cada autor con la estructura propuesta:
 - ¿Qué se considera el *para qué* en su obra?
 - ¿Qué función cumple el impulso o *vector*?
 - ¿Qué forma toma el *objeto de anhelo*?
 - **Resultado esperado:** establecer que el modelo sintetiza dimensiones que han sido reconocidas fragmentariamente por distintas tradiciones —existencialista, fenomenológica, sociológica y psicológica—, lo que otorga solidez teórica y legitimidad interdisciplinaria.

4.10.6. Matriz de validación cruzada (no integrativa, de correspondencias)

 **Disclaimer metodológico:**

La presente matriz **no busca integrar cuantitativamente** los distintos niveles de evidencia (empírico, fenomenológico, hermenéutico, teórico), ya que pertenecen a órdenes epistemológicos y ontológicos distintos.

Su propósito es **establecer correspondencias cualitativas** entre tipos de coherencia observada y niveles de evidencia, a fin de verificar la solidez estructural del modelo Horizonte–Vector–Objeto desde una perspectiva de *triangulación complementaria*, no de fusión métrica.

Los cruces aquí descritos se interpretan como **indicadores de convergencia o disonancia**, no como variables combinables.

Matriz 4×4 de validación cruzada

Nivel / Tipo de coherencia	Empírica (ICE, COH)	Vivida (Fenomenológica)	Narrativa (Hermenéutica)	Teórica (Comparativa)
Empírica (cuantitativo-inferencial)	—	Coherencia entre patrón de elección y vivencia reportada indica <i>alineación vital</i> . Disonancia sugiere <i>automatismo conductual</i> o desplazamiento del vector.	Coincidencia entre H* y relato consistente de sentido <i>confirmación existencial</i> . Divergencia = <i>disonancia narrativa</i> .	Correspondencia entre distribución S/P/T y teorías motivacionales (p. ej. Maslow, Frankl) = <i>soporte conceptual</i> .
Vivida (fenomenológica)	Patrones de coherencia empírica refuerzan la estabilidad de la experiencia subjetiva del vector.	—	Cuando la vivencia articula narrativamente sin contradicción interna = <i>autocomprensión del sentido</i> .	Si los invariantes eidéticos reflejan categorías ya descritas en la tradición fenomenológica (Heidegger, Ricoeur) = <i>respaldo ontológico</i> .
Narrativa (hermenéutica)	Divergencia entre ICE y relato ordenado sugiere <i>represión o negación consciente</i> .	Coincidencia narrativa y vivencial implica <i>integridad simbólica del sentido</i> .	—	Alineación del relato con marcos teóricos previos indica <i>continuidad cultural del horizonte</i> .

Teórica (comparativa)	Patrones empíricos reproducen secuencias teóricas (S→P→T) = validez predictiva parcial.	Reaparición de vectores afectivos y horizontes similares en descripciones fenomenológicas clásicas = <i>validez convergente</i> .	Presencia de las mismas estructuras narrativas (propósito, impulso, objeto) = <i>validación hermenéutica cruzada</i> .
---------------------------------	---	---	--

Interpretación sintética

- **Convergencia plena (4 niveles):** el sujeto muestra coherencia empírica, vivencia consistente, relato articulado y correspondencia teórica. → *Confirmación estructural fuerte* del modelo.
- **Convergencia parcial (2–3 niveles):** indica estabilidad de la estructura, aunque con vacíos de autoconciencia o contradicciones narrativas.
- **Disonancia múltiple (≤1 nivel):** sugiere ausencia o colapso de la estructura del sentido (vaciamiento o fragmentación existencial).

V. Conclusiones técnicas

El presente modelo propone una operacionalización del sentido vital como **estructura relacional entre horizonte, vector y objeto**, articulada en un plano empírico sin perder su raíz fenomenológica. Su aplicación mediante ítems de elección forzada demuestra que es posible **inferir orientaciones existenciales dominantes** (sobrevivir, pertenecer, trascender) a partir de patrones consistentes en decisiones concretas.

El **modelo cuantitativo** no busca reducir el sentido, sino **hacer visible su forma dinámica**: la dirección que adopta el sujeto al vincular sus acciones con fines últimos. Los indicadores derivados (IC, ICE, COH) ofrecen una métrica de coherencia interna y externa, permitiendo comparar perfiles sin asumir categorías psicodiagnósticas ni rasgos estables.

Se reconoce, sin embargo, que esta inferencia es **parcial y probabilística**. El sentido no se agota en la medición: todo intento de objetivarlo introduce una pérdida inevitable de su dimensión vivida. El vector —el “por qué intermedio” que moviliza la acción— permanece implícito, accesible solo por correlación o convergencia narrativa.

A nivel teórico, la propuesta no establece un diálogo directo con los autores de referencia —Frankl, Maslow, Ricoeur, Taylor, Bourdieu, James o Heidegger—, por lo que **pueden existir**

distancias interpretativas. No obstante, se advierte una **coincidencia estructural parcial** entre los fundamentos del modelo y los conceptos desarrollados en esas tradiciones. En todos los casos aparece, con distintas formulaciones, la idea de que el ser humano orienta su acción a partir de un “para qué” que da forma a su experiencia y a su mundo.

En conjunto, el modelo logra un equilibrio entre **formalización y apertura**: permite cuantificar coherencia sin cosificar el sentido, y mantiene fidelidad fenomenológica al reconocer sus límites interpretativos. Su validez empírica dependerá de la estabilidad de los patrones observados y de la convergencia entre los tres niveles de validación (empírico, fenomenológico y hermenéutico).

VI. Epílogo. Entre medición y comprensión: apertura de futuros estudios

Medir el sentido no implica clausurarlo, sino **revelar su forma de movimiento**. Toda medición del sentido es una instantánea de un proceso vital en curso; el sujeto habita transiciones donde la **jerarquía entre horizontes** —sobrevivir, pertenecer, trascender— puede desplazarse, replegarse o disolverse según las condiciones históricas, culturales o biográficas.

Explorar esa **plasticidad jerárquica** constituye el siguiente desafío: ¿en qué condiciones se reordena la prioridad entre horizontes? ¿Qué ocurre con el vector cuando el objeto deja de sostener el “para qué” que lo justificaba? Comprender esa dinámica permitiría iluminar fenómenos contemporáneos donde el sentido se ve tensionado por estructuras externas —como la **obsolescencia programada**, el **consumo acelerado** o la **desmaterialización de los vínculos**— que erosionan el motor teleológico de la persona y su relación con los fines vitales.

La **obsolescencia del deseo** se convierte aquí en un punto clave: cuando los objetos de anhelo se diseñan para caducar simbólicamente, el vector se ve obligado a desplazarse sin reposo. El sujeto queda atrapado en un circuito de sustitución constante, donde cada logro se convierte inmediatamente en pasado y cada objeto en residuo del horizonte anterior. Así, la energía que antes impulsaba el sentido se transforma en ansiedad por mantenerlo activo.

Este fenómeno ha sido descrito indirectamente por distintas tradiciones contemporáneas:

- En **Byung-Chul Han**, como la fatiga de una subjetividad que ya no desea, sino que se autoexplota para sostener el movimiento.
- En **Zygmunt Bauman**, como la licuefacción del compromiso y del propósito en una modernidad que deshace toda forma estable.

- En **Lipovetsky**, como la fascinación por lo efímero, donde el deseo se convierte en mercancía y la novedad reemplaza al sentido.
- En **Girard**, como la violencia del deseo mimético, donde se anhela lo que el otro anhela, no por necesidad, sino por contagio simbólico.

En ese contexto, investigar el **reordenamiento de los horizontes** es crucial: si los objetos pierden su capacidad de sostener el horizonte, el vector se debilita, y con él, la **energía simbólica que impulsa la existencia**. Esta fragilidad del “para qué” constituye una de las manifestaciones más claras del malestar contemporáneo: un sujeto con recursos materiales, saturado de opciones, pero sin dirección coherente.

Futuros estudios podrían abordar tres líneas complementarias:

1. **Longitudinal** —seguir individuos o colectivos a lo largo del tiempo para observar desplazamientos en la jerarquía de horizontes.
2. **Experimental o contextual** —analizar cómo los cambios en el entorno (crisis, logros, pérdida, exceso de estímulo) alteran las prioridades de sentido.
3. **Cultural-comparativa** —examinar si distintas culturas privilegian configuraciones jerárquicas distintas (por ejemplo, pertenencia colectiva frente a trascendencia individual).

Finalmente, el modelo invita a una **reflexión metaepistemológica**: conocer el sentido no es dominarlo, sino **comprender su estructura para habitarlo con mayor lucidez**. La ciencia puede describir su forma, pero solo la experiencia puede completarla. En esa tensión —entre **medición y comprensión**— reside el valor de este trabajo: no clausura el sentido, lo hace visible como un proceso **relacional, móvil y siempre inacabado**, en el que el sujeto, el deseo y el mundo se co-constituyen de manera perpetuamente renovable.

VII. Bibliografía (APA 7)

- Adler, A. (1933). *What life should mean to you*. George Allen & Unwin.
- Aristóteles. (1994). *Metafísica* (ed. Gredos). Gredos.
- Aristóteles. (1995). *Ética a Nicómaco* (ed. Gredos). Gredos.
- Bauman, Z. (2000). *Liquid modernity*. Polity Press.
- Bergson, H. (1912). *An introduction to metaphysics*. Macmillan.
- Bourdieu, P. (1980). *Le sens pratique*. Les Éditions de Minuit.
- Bourdieu, P. (1990). *The logic of practice* (R. Nice, Trans.). Stanford University Press.

- Capra, F., & Luisi, P. L. (2014). *The systems view of life: A unifying vision*. Cambridge University Press.
- Cassirer, E. (1944). *An essay on man*. Yale University Press.
- Crumbaugh, J. C., & Maholick, L. T. (1964). An experimental study in existentialism: The PIL test. *Journal of Clinical Psychology*, 20(2), 200–207.
- Dilthey, W. (1883). *Einleitung in die Geisteswissenschaften*. Teubner.
- Dilthey, W. (2002). *The formation of the historical world in the human sciences* (R. A. Makkreel & F. Rodi, Eds.). Princeton University Press.
- Eliade, M. (1954). *The myth of the eternal return*. Princeton University Press.
- Foucault, M. (1972). *The archaeology of knowledge* (A. M. Sheridan Smith, Trans.). Pantheon.
- Foucault, M. (1977). Nietzsche, genealogy, history. In D. F. Bouchard (Ed.), *Language, counter-memory, practice*. Cornell University Press.
- Frankl, V. E. (2006). *Man's search for meaning* (Updated ed.). Beacon Press. (Obra original publicada en 1946)
- Frankl, V. E. (1969). *The will to meaning*. Plume.
- Gadamer, H.-G. (2004). *Truth and method* (2nd rev. ed.). Bloomsbury. (Obra original publicada en 1960)
- Giddens, A. (1991). *Modernity and self-identity: Self and society in the late modern age*. Stanford University Press.
- Habermas, J. (1984–1987). *The theory of communicative action* (Vols. 1–2). Beacon Press. (Obra original publicada en 1981)
- Han, B.-C. (2015). *The burnout society*. Stanford University Press. (Obra original 2010)
- Heidegger, M. (1962). *Being and time* (J. Macquarrie & E. Robinson, Trans.). Harper & Row. (Obra original 1927)
- Husserl, E. (1983). *Ideas pertaining to a pure phenomenology and to a phenomenological philosophy: First book* (F. Kersten, Trans.). Kluwer. (Obra original 1913)
- James, W. (1902). *The varieties of religious experience*. Longmans, Green.
- Jonas, H. (1984). *The imperative of responsibility*. University of Chicago Press. (Obra original 1979)
- Laloux, F. (2014). *Reinventing organizations*. Nelson Parker.
- Maslow, A. H. (1954). *Motivation and personality*. Harper & Row.
- Merleau-Ponty, M. (2002). *Phenomenology of perception* (C. Smith, Trans.). Routledge. (Obra original 1945)
- Morin, E. (1990). *Introduction à la pensée complexe*. ESF.
- Morin, E. (2008). *On complexity* (R. Postel, Trans.). Hampton Press.
- Nussbaum, M. C. (2010). *Not for profit: Why democracy needs the humanities*. Princeton University Press.
- Polanyi, M. (2009). *The tacit dimension*. University of Chicago Press. (Obra original 1966)
- Ricoeur, P. (1984–1988). *Time and narrative* (Vols. 1–3). University of Chicago Press. (Obra original 1983–1985)
- Ricoeur, P. (1991). *From text to action*. Northwestern University Press. (Obra original 1986)
- Rogers, C. R. (1961). *On becoming a person*. Houghton Mifflin.
- Ryff, C. D. (2014). Psychological well-being revisited: Advances in the science and practice of eudaimonia. *Psychotherapy and Psychosomatics*, 83(1), 10–28.

- Sartre, J.-P. (1964). *Nausea* (R. Baldick, Trans.). Penguin. (Obra original 1938)
- Seligman, M. E. P. (2011). *Flourish*. Free Press.
- Sennett, R. (1998). *The corrosion of character*. W. W. Norton.
- Sinek, S. (2019). *The infinite game*. Portfolio/Penguin.
- Steger, M. F., Frazier, P., Oishi, S., & Kaler, M. (2006). The Meaning in Life Questionnaire: Assessing the presence of and search for meaning in life. *Journal of Counseling Psychology*, 53(1), 80–93.
- Taylor, C. (1989). *Sources of the self: The making of the modern identity*. Harvard University Press.
- Taylor, C. (2007). *A secular age*. Harvard University Press.
- Turner, V. (1969). *The ritual process: Structure and anti-structure*. Aldine.
- Varela, F. J., Thompson, E., & Rosch, E. (1991). *The embodied mind*. MIT Press. (Ed. revisada 2017)
- Weber, M. (1978). *Economy and society* (G. Roth & C. Wittich, Eds.). University of California Press. (Obra original 1922)
- Wilber, K. (2006). *Integral spirituality*. Shambhala.

VIII. Apéndices

Apéndice A. Cuestionario base de inferencia (versión piloto)

Formato general:

- 8 ítems de **elección forzada** con dos elecciones por ítem (Primera elección R1, Segunda R2).
- En un mismo ítem no se puede repetir opción.
- Cada opción está **preasignada** a un horizonte:
 - **S**: sobrevivir
 - **P**: pertenecer
 - **T**: trascender

Ejemplo de ítem (formato final):

1. La última vez que hiciste un regalo, ¿a quién se lo diste?

- a) A un familiar cercano → (S)
- b) A un amigo → (P)
- c) A una persona o institución sin vínculo directo → (T)

Reglas de respuesta:

- El participante marca su primera elección (R1) y luego una segunda entre las restantes (R2).
- R1 = 2 puntos; R2 = 1 punto; no elegida = 0.

Ejemplo de codificación:

Ítem	R1	R2	S	P	T
1	A	B	2	1	0
2	C	A	1	0	2

Bloques del cuestionario:

1. Objetos recientes (“la última vez que compraste algo solo para ti...”).
2. Dilema ciego (“si pudieras elegir un tipo de vida, ¿cuál elegirías?”).
3. Autodefinición declarativa (S/P/T).
4. Objetos aspiracionales (“si tuvieras tiempo y recursos, ¿qué harías primero?”).

Duración estimada: 2–3 minutos.

Número de ítems finales: 6–8.

Apéndice B. Tabla de codificación de objetos (Codebook)

Objeto de anhelo	Categoría	Justificación
Comprar casa	S	Seguridad, estabilidad material.
Iniciar negocio	T	Creación, autonomía, trascendencia simbólica.
Reunirse con amigos	P	Vínculo, pertenencia afectiva.
Obtener ascenso laboral	S / T	Seguridad económica + proyección trascendente.
Donar o ayudar	T	Trascendencia, servicio.
Formar familia	P / S	Pertenencia y supervivencia compartida.

Reglas:

1. Dos evaluadores codifican de forma independiente; se acepta consenso $\geq 80\%$.
 2. Los desacuerdos se resuelven por discusión o tercera revisión.
 3. En versiones avanzadas se puede usar un clasificador automático (embedding semántico) entrenado con esta matriz inicial.
-

Apéndice C. Estructura SQL y pseudocódigo de cálculo de índices

Tablas principales:

```
CREATE TABLE respondents (  
  id SERIAL PRIMARY KEY,  
  ts_start TIMESTAMP,  
  ts_end TIMESTAMP,  
  device TEXT,  
  locale TEXT,  
  consent BOOLEAN  
);  
  
CREATE TABLE items (  
  item_id SERIAL PRIMARY KEY,  
  prompt TEXT,  
  opt_a_label TEXT,  
  opt_a_tag CHAR(1), -- S, P o T  
  opt_b_label TEXT,  
  opt_b_tag CHAR(1),  
  opt_c_label TEXT,  
  opt_c_tag CHAR(1)  
);  
  
CREATE TABLE responses (  
  id SERIAL PRIMARY KEY,  
  respondent_id INT REFERENCES respondents(id),  
  item_id INT REFERENCES items(item_id),  
  r1_choice CHAR(1),  
  r2_choice CHAR(1),  
  ms_elapsed INT  
);
```

Cálculo de puntajes:

```
WITH points AS (  
  SELECT  
    respondent_id,  
    CASE WHEN opt_a_tag='S' AND r1_choice='A' THEN 2
```

```

        WHEN opt_a_tag='S' AND r2_choice='A' THEN 1 ELSE 0 END AS
s_points,
    CASE WHEN opt_a_tag='P' AND r1_choice='A' THEN 2
        WHEN opt_a_tag='P' AND r2_choice='A' THEN 1 ELSE 0 END AS
p_points,
    CASE WHEN opt_a_tag='T' AND r1_choice='A' THEN 2
        WHEN opt_a_tag='T' AND r2_choice='A' THEN 1 ELSE 0 END AS
t_points
FROM responses
JOIN items USING (item_id)
)
SELECT
    respondent_id,
    SUM(s_points) AS S,
    SUM(p_points) AS P,
    SUM(t_points) AS T,
    GREATEST(S, P, T) AS H_star
FROM points
GROUP BY respondent_id;

```

Cálculo de índices:

- $IC = \text{Puntos de } H^* / (S + P + T)$
- $ICE = 0.6 \times IC + 0.4 \times AD$
- $COH = \% \text{ de objetos coincidentes con } H^*$

Apéndice D. Matriz de validación cruzada

Tipo de Nivel	Nivel empírico (ICE alto)	Nivel fenomenológico (testimonio coherente)	Nivel hermenéutico (relato simbólicamente estructurado)	Nivel teórico (coincidencia con autores previos)
Confirmación fuerte	Sí	Sí	Sí	Sí

Confirmación parcial (vivencial)	Bajo–medio	Sí	Sí	Parcial
Confirmación parcial (conceptual)	Medio	No	Sí	Sí
Ausencia de estructura visible	Bajo	No	No	No

Lectura:

- Coincidencia alta entre los cuatro niveles → evidencia sólida de estructura del sentido.
- Disonancia entre empírico y fenomenológico → indica fragmentación de la autoconciencia.
- Falta de correlación teórica → sugiere originalidad o divergencia epistémica.

Nota metodológica:

La matriz no busca homogeneizar criterios de verdad, sino **mapear convergencias** entre niveles distintos de evidencia. La validación se entiende aquí como *correspondencia estructural*, no causal ni determinista.